

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΑΠΟΣΠΑΣΜΑ 4^{ου} ΠΡΑΚΤΙΚΟΥΑπό το πρακτικό της υπ αριθμό 4/2020 Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ.**ΘΕΜΑ 1^ο Η/Δ : «Διόρθωση ως προς το διατακτικό της υπ αριθ. 41/20 απόφασης
Δημοτικού Συμβουλίου».**

Σήμερα την 16^η Μαρτίου 2020 ημέρα Δευτέρα από και 19:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση με τη χρήση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Τροιζηνίας-Μεθάνων, σύμφωνα με το άρθρο 10 της Π.Ν.Π. «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του», κατόπιν της υπ' αριθμ.1079/12-03-2020 (ορθή επανάληψη) έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ., που επιδόθηκε σε καθένα Δημοτικό Σύμβουλο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 95 του Δ.Κ.Κ. (Ν.3463/2006) και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 21 μελών βρέθηκαν 13, ήτοι:

Α.- ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ**Παρόντες****Απόντες**

1. Τζινιέρης Ανδρέας (Πρόεδρος),	1. Καραγιάννης Κων/νος,
2. Μέλλου Μαρία,	2. Πατουλιάς Κωνσταντίνος,
3. Λεσιώτης Σπυρίδων,	3. Παντελής Βασίλειος,
4. Μάγειρα- Πάλλη Αναστασία,	4. Σαμπάνης Δημήτριος (Αντιπρόεδρος),
5. Λαζάρου Κωνσταντίνος,	5. Καραγιάννης Γεώργιος,
6. Λίτσας Κωνσταντίνος,	6. Αθανασίου Σάββας,
7. Σούχλα Στυλιανή,	7. Μέλλος Ιωάννης
8. Ανδρέου Χρυσούλα,	8. Γαλουτζή-Σαμπάνη Χρυσούλα (Γραμματέας)
9. Αναστασιάδης Γεώργιος,	
10. Θεοδωροπούλου Σοφία,	
11. Καρνέζης Σπυρίδων,	
12. Σούχλας Σωτήριος,	
13. Κεραμίδας Γεώργιος.	

Β.- ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Πολλάλης Χρ. Σπυρίδων, Παρών.**Γ.- ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ:****Παρόντες****Απόντες**

1. Μαργαρίνης Κων/νος,Κ.Κουνουπίτσας	1. Λίλλος Σπυρίδων,Κ.Καρατζά
2. Χατζίνας Γεώργιος,Κ.Μεγαλοχωρίου	2. Παυλής Ιωσήφ, Κ. Κυψέλης
3. Λαζάρου Ελευθέριος,Κ.Λουτροπόλεως	3. Κοτζιάς Σταμάτιος, Κ.Τακτικούπολης
4. Ντάνος Αθανάσιος,Κ.Τροιζήνος	4. Μυλωνόπουλος Γεώργιος,Κ.Δρυόπτης
	5. Μούγιου Μαρία,Κ. Άνω Φαναρίου

Τα ηλεκτρονικά πρακτικά της δια περιφοράς συνεδρίασης τήρησε η τακτική Δημοτική Υπάλληλος κα Αρχοντία Παυλή.

Αριθμός Θέματος: 1^ο Η/Δ.

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ: 63/2020

ΘΕΜΑ: «Διόρθωση ως προς το διατακτικό της υπ αριθ. 41/20 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου».

Ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Συμβουλίου διαβιβάζοντας ηλεκτρονικά στους παρόντες Δημοτικούς Συμβούλους τη σχετική νομική γνωμοδότηση προς ενημέρωσή τους επί του 1^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως και τους δόθηκε χρόνος για την υποβολή τυχόν απόψεων επί της προαναφερόμενης γνωμοδότησης.

Η γνωμοδότηση αυτή, έχει ως εξής:

«ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟ ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ – ΜΕΘΑΝΩΝ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Πέτρου Ε, Πιτσιλού, δικηγόρου Αθηνών (ΑΜ 16658 ΔΣΑ), Ιπποκράτους 207.

Σχετικά με

Την ορθότητα των ΑΔΣ 41 και 42/2020 και τη διαδικασία ολοκλήρωσης της Τροποποίησης του Τεχνικού Προγράμματος και της Αναμόρφωσης (1^{ης} Υποχρεωτικής) του Π/Υ του Δήμου, για το έτος 2020.

Μου τέθηκαν απ' τον Δήμαρχο υπ' όψιν η ΑΔΣ 41 και 42/20 και τα στοιχεία για την λήψη αυτών και μου ζητήθηκε η εκφορά κρίσης ως προς την ορθότητα της αποφάσεων αυτών και ως προς την περαιτέρω διαδικασία για την ορθή διεκπεραίωσή τους, αφού διαπιστώθηκε ότι έγινε εσφαλμένος νομικός χαρακτηρισμός του αποτελέσματος της ψηφοφορίας για τη λήψη τους. Συγκεκριμένα, την 26.2.2020 συζητήθηκαν στο ΔΣ η «Τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος» και η «Έγκριση πίνακα αναμόρφωσης προϋπολογισμού(1^η Υποχρεωτική) έτους 2020» και το αποτέλεσμα της σχετικής ψηφοφορίας που ήταν και για τις δύο αυτές ΑΔΣ, 8 ψήφοι υπέρ της μόνης πρότασης που τέθηκε σε ψηφοφορία (της ΑΕΕ 1/2020 για την ΑΔΣ τροποποίησης Τ.Π. και της ΑΟΕ 17/2020 για την αναμόρφωση του Π/Υ) και 9 ψήφοι κατά έκαστης αυτών, εκλήφθηκε λανθασμένα ότι δεν συνιστά έγκριση των ΑΕΕ 1/2020 και ΑΟΕ 17/2020, αλλά απόρριψη αυτών, με βάση τις γενικές διατάξεις περί πλειοψηφίας στη λήψη ΑΔΣ, όπως αυτές ορίζονται στα αρ. 96§5 ΚΔΚ και 67§10 Ν.3852/10. Έτσι, με τις ΑΔΣ 41 και 42/20 που εκδόθηκαν σχετικά, αποφασίστηκε ότι «Κατά πλειοψηφία απορρίπτεται η υπ' αριθμ. 1/2020 απόφαση της ΕΕ, με οκτώ ψήφους υπέρ και εννιά ψήφους κατά» και «Κατά πλειοψηφία απορρίπτεται η υπ' αριθμ. 17/2020 απόφαση της ΟΕ, με οκτώ ψήφους υπέρ και εννιά ψήφους κατά» αντίστοιχα και με αυτή τη μορφή δημοσιεύθηκαν στο 'Διαύγεια'. Όμως, ο χαρακτηρισμός αυτός του αποτελέσματος δεν είναι νομικά ορθός, αφού δεν επρόκειτο για απόρριψη, αλλά για έγκριση των προτάσεων της ΕΕ και της ΟΕ. Κι αυτό, διότι σύμφωνα το υπ' αρ. 84227/27.11.2019 έγγραφο του ΥΠΕΣ, με το οποίο ερμηνεύονται οι διατάξεις που ισχύουν ειδικά για την ψήφιση των Τ.Π. και Π/Υ των Δήμων και το οποίο αναφέρει τα εξής: «Όπως έχουμε ήδη επισημάνει στην υπ' αριθμ. 108/72349/16-10-2019 εγκύκλιο, την οποία ορθά μνημονεύετε στο έγγραφό σας, απουσιών εναλλακτικών προτάσεων, έγκυρες θεωρούνται οι ψήφοι υπέρ της μιας πρότασης που κατατέθηκε από την οικονομική επιτροπή. Τούτο ισχύει ανεξάρτητα από τον αριθμό αυτών. Κατά συνέπεια, η μια μοναδική πρόταση που θα ψηφιστεί κατά τα ανωτέρω, είναι ο προϋπολογισμός του δήμου που θα αποσταλεί στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση για έλεγχο νομιμότητας. Όποια τυχόν επίκληση του γεγονότος ότι οι έγκυρες ψήφοι είναι λιγότερες από τις «αρνητικές» ψήφους είναι άνευ αντικειμένου καθώς, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία όπως έχει διαμορφωθεί, όσοι διαφωνούν με την

πρόταση της οικονομικής επιτροπής έχουν τη δυνατότητα να καταθέσουν και να υπερψηφίσουν τη δική τους πρόταση, ενώ έγκυρες θεωρούνται οι ψήφοι υπέρ συγκεκριμένης πρότασης. Σε κάθε περίπτωση, είναι εμφανέστατη η βούληση του νομοθέτη να εξαλειφθεί το φαινόμενο δήμων όπου υπαίτιως το συμβούλιο κωλυσιεργεί στην ψήφιση του προϋπολογισμού, εμποδίζοντας με αυτό τον τρόπο την ομαλή λειτουργία του φορέα και την άσκηση των αρμοδιοτήτων και δράσεών του. Οι διατάξεις περί απαρτίας της παρ. 10 του αρ. 67 του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, εφαρμόζονται και για την ψήφιση του προϋπολογισμού και των αναμορφώσεών του, απούσης διάταξης που να καθορίζει ειδική απαρτία για τα θέματα αυτά. Με το αρ. 8 «Τεχνικό Πρόγραμμα δήμων και περιφερειών» του ν. 4623/2019 τροποποιείται η παρ. 5 του αρ. 208 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) ως εξής: «5. Η συζήτηση και η ψήφιση του Τεχνικού Προγράμματος των δήμων πραγματοποιείται σύμφωνα με το σχέδιο της εκτελεστικής επιτροπής και τις τυχόν εναλλακτικές προτάσεις ... Η πρόταση που συγκεντρώνει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου συνιστά και το εγκεκριμένο Τεχνικό Πρόγραμμα. Αν καμία πρόταση δεν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων σε ψήφους προτάσεων και θεωρείται εγκεκριμένη η πρόταση που λαμβάνει τις περισσότερες ψήφους επί των παρόντων». Από τις ανωτέρω διατάξεις, καθίσταται εμφανής η βούληση του νομοθέτη να διασφαλίσει την ψήφιση τεχνικού προγράμματος στους δήμους, δεδομένου μάλιστα ότι αυτό αποτυπώνεται στην οικεία ομάδα του σκέλους των εξόδων του προϋπολογισμού. Κατά συνέπεια, ενώ από τις διατάξεις αυτές απαιτείται αρχικά απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου, εάν τέτοια πλειοψηφία δεν επιτευχθεί, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων σε ψήφους προτάσεων. Σε περίπτωση που δεν έχουν κατατεθεί εναλλακτικές προτάσεις και υπάρχει μόνο μια, αυτή της εκτελεστικής επιτροπής, τότε αυτή είναι που τίθεται σε ψηφοφορία και, εκ των πραγμάτων, απούσης άλλης, αυτή είναι η πρόταση που λαμβάνει τις περισσότερες ψήφους επί των παρόντων – χωρίς τούτο να αναιρείται από την απουσία διατύπωσης όπως στην περίπτωση του προϋπολογισμού «Έγκυρες θεωρούνται οι ψήφοι υπέρ συγκεκριμένης πρότασης».

Με την ερμηνεία του ΥΠΕΣ στο συγκεκριμένο έγγραφο του, είναι απολύτως σαφές ότι κατά την ψήφιση και του Τεχνικού Προγράμματος, αλλά και του Π/Υ εφόσον δεν έχουν κατατεθεί εναλλακτικές προτάσεις, εγκρίνεται η μόνη πρόταση που έλαβε θετικές ψήφους και ασχέτως εάν οι θετικές αυτές ψήφοι είναι λιγότερες από την απόλυτη πλειοψηφία επί των παρόντων. Στην προκειμένη περίπτωση με την ΑΔΣ 41 και 42/20 δεν έγινε ψήφιση Τεχνικού Προγράμματος ή Π/Υ, αλλά τροποποίηση και υποχρεωτική αναμόρφωση αντίστοιχα. Σύμφωνα δε με άλλο έγγραφο του ΥΠΕΣ, το υπ' αρ. 28376/18.7.12, για την αναμόρφωση Π/Υ ισχύει η ίδια διαδικασία, όπως και για την ψήφιση, δεδομένου ότι, όπως αναφέρει «η αναμόρφωση του προϋπολογισμού αποτελεί κατ' ουσίαν τροποποίηση της απόφασης με την οποία ψηφίστηκε αυτός. Άρα, για την έκδοση της τροποποιητικής του προϋπολογισμού απόφασης, απαιτείται η τήρηση του ίδιου τύπου και διαδικασίας, όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία. Αυτό άλλωστε συνάγεται ευθέως από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 23 του ν. 3536/2007 καθώς, στην περίπτωση που ο νομοθέτης θέλει να ρυθμίσει ένα επιμέρους ζήτημα με τρόπο διαφορετικό από τα εν γένει ισχύοντα- και δη την προθεσμία εντός της οποίας η εποπτεύουσα αρχή ολοκληρώνει τον έλεγχο νομιμότητας της απόφασης αναμόρφωσης- αποτυπώνει τη βούληση του ρητά, στη διάταξη του β' εδαφίου της παραγράφου αυτής». Με αυτό το έγγραφο γίνεται σαφές ότι η αναμόρφωση αποτελεί τροποποίηση του Π/Υ και συνεπώς για την έκδοση της τροποποιητικής απόφασης γι' αυτόν (αναμόρφωσης), απαιτείται η τήρηση του ίδιου τύπου, όπως και για την ψήφισή του, οπότε σαφώς η τήρηση της εκάστοτε σχετικής διάταξης για την ψήφιση, δηλ. του αρ.77§§8 και 9 Ν.4172/13, που ειδικά με βάση την τελευταία πρόταση της §9, νομικά θεωρείται εγκεκριμένη η πρόταση που λαμβάνει τις περισσότερες ψήφους

ασχέτως εάν οι ψήφοι που έλαβε αποτελούν πλειοψηφία επί των παρόντων. Το ίδιο βεβαίως ισχύει και για την τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος. Κατά συνέπεια όλων των παραπάνω, στη διαδικασία τροποποίησης του τεχνικού προγράμματος και έγκρισης της αναμόρφωσης του Π/Υ, παρ' όλο που έλαβε 8 ψήφους η μόνη πρόταση – εισήγηση της ΕΕ και της ΟΕ και δεν υπήρξαν εναλλακτικές προτάσεις, λανθασμένα βάσει των ανωτέρω εγγράφων και διάταξης αρ. 77§9 Ν.4172/13 χαρακτηρίστηκε το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας ότι αποτελεί απόρριψη της εισήγησης (ΑΕΕ 1/2020 και ΑΟΕ 17/2020), ενώ αντιθέτως, βάσει του ίδιου αποτελέσματος ψηφοφορίας, έπρεπε να κριθεί ότι η πρόταση (ΑΕΕ 1/2020 και ΑΟΕ 17/2020) εγκρίθηκαν. Τέλος, πρέπει να αναφέρω ότι δεν μπορεί να γίνει απλή 'ορθή επανάληψη' για το λάθος αυτό στον χαρακτηρισμό της απόφασης, αφού αυτή χωρεί μόνο για λογιστικά ή συντακτικά σφάλματα και δεν επιτρέπεται να γίνει όταν αλλάζει ουσιαδώς το αποτέλεσμα, όπως δηλαδή με την υπό εξέταση ΑΔΣ. Γι' αυτό και η ορθή διαδικασία αποκατάστασης του σφάλματος, είναι η διαπίστωση αρμοδίως από το ΔΣ ότι στις ΑΔΣ 41 και 42/20 έγινε εσφαλμένος χαρακτηρισμός του αποτελέσματος της ψηφοφορίας και ότι το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας αυτής, συνιστά όχι απόρριψη, αλλά έγκριση των ΑΕΕ 1/2020 και ΑΟΕ 17/2020. Έτσι, θα αποκατασταθεί η ορθή κρίση για το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας για τη λήψη των ΑΔΣ αυτών, αφού πρόκειται για αποκατάσταση λάθους στο νομικό χαρακτηρισμό του αποτελέσματος της ψηφοφορίας και μόνον, για το οποίο πλέον δεν υπάρχει καμία αμφιβολία. Στη συνέχεια οι διορθωμένες ΑΔΣ, βάσει και των Πρακτικών του ΔΣ στο οποίο θα τεθεί υπ' όψιν η παρούσα γνωμοδότηση, θα υποβληθούν σε έλεγχο νομιμότητας και θα αναρτηθούν ξανά διορθωμένες στο 'Διαύγεια'. Η διόρθωση των ΑΔΣ 41 και 42/20 περιλαμβάνει α) την πρόσθεση στην α' σελ., σε όσα αναφέρονται ότι το ΔΣ έλαβε υπ' όψιν και των δύο πιο πάνω εγγράφων του ΥΠΕΣ, καθώς και της διάταξης αρ. 77§9 Ν.4172/13 και β) την αντικατάσταση στην αρχή της 2^{ης} σελ., μετά τη λέξη 'ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ', της λανθασμένης φράσης «Κατά πλειοψηφία απορρίπτεται η υπ' αριθμ. 1/2020 ΑΕΕ και η 17/2020 ΑΟΕ, με οκτώ ψήφους υπέρ και εννιά ψήφους κατά», από την ορθή «Κατά πλειοψηφία εγκρίνεται η υπ' αρ. 1/2020 της ΑΕΕ και η 17/2020 της ΑΟΕ., ως η μόνη κατατεθείσα πρόταση για το θέμα, με οκτώ θετικές ψήφους». Σημειωτέον ότι δεν χρειάζεται η διόρθωση αυτή να τεθεί σε ψηφοφορία, αφού δεν πρόκειται για λήψη απόφασης κατ' άσκηση διακριτικής ευχέρειας, αλλά για απλή ορθή ερμηνεία των σχετικών διατάξεων, διαπίστωση και αποκατάσταση σφάλματος νομικού χαρακτηρισμού σε ΑΔΣ η οποία ήδη έχει ληφθεί.

Αθήνα, 5 Μαρτίου 2020

Ο γνωμοδοτών δικηγόρος

(υπογραφή)

ΠΕΤΡΟΣ Ε. ΠΙΤΣΙΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 207 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 2106452635, 6977355405»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος γνωστοποίησε στο Συμβούλιο, ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση αυτή, η απόφαση 41/20, πρέπει να αναδιατυπωθεί με ορθό τρόπο και γι' αυτό και η σημερινή συνεδρίαση.

Το Δ.Σ. αφού έλαβε υπόψη:

1. Την υπ αριθ. 1/2020 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής,

2. Την παρ.8 του αρθ.77 του Ν.4172/2013,όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του αρθρ. 12 του Ν.4263/2019,
3. Την υπ' αριθμ. 41/2020 Απόφαση του Δ.Σ.,
4. Το υπ' αριθμ. 84227/27.11.2019 έγγραφο του ΥΠΕΣ,
5. Την Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ υπό στοιχεία 108/72349/16-10-2019,
6. Τη διάταξη του άρθρου 77, παρ. 9, του Ν.4172/13,
7. Την από 05/03/2020 Νομική Γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Πέτρου Ε. Πιτσιλού,
8. Την ΠΝΠ με αριθμ. ΦΕΚ 55/Α'/11-3-2020,

Τοποθετήθηκε επί της παραπάνω γνωμοδότησης του δικηγόρου κ. Πέτρου Πιτσιλού και επί των παρόντων, δέκα (10) Σύμβουλοι αποδέχονται πλήρως αυτήν (οι κ.κ. 1)Τζινιέρης Ανδρέας, 2)Μέλλου Μαρία, 3)Λεσιώτης Σπυρίδων, 4)Μάγειρα- Πάλλη Αναστασία, 5)Λίτσας Κωνσταντίνος, 6)Σούχλα Στυλιανή , 7)Θεοδωροπούλου Σοφία, 8)Αναστασιάδης Γεώργιος, 9)Σούχλας Σωτήριος και 10)Καρνέζης Σπυρίδων), ενώ οι υπόλοιποι τρεις (3), δηλ. οι Λαζάρου Κων/νος, Ανδρέου Χρυσούλα και Κεραμίδας Γεώργιος, δεν τοποθετήθηκαν επί της γνωμοδότησης και

Αποφασίζει

- 1.- Την αποδοχή της γνωμοδότησης επί του θέματος του δικηγόρου κ. Πέτρου Πιτσιλού,
- 2.- Τη Διόρθωση ως της υπ αριθ. 41/2020 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου με την ορθή διατύπωση, σύμφωνα με τη συνημμένη στην παρούσα νομική γνωμοδότηση, ως κάτωθι:
 - α) την προσθήκη στο σκεπτικό της απόφασης αυτής των: i) Έγγραφο ΥΠΕΣ, με Αρ. Πρωτ. 84227/27.11.2019, ii) Εγκύκλιος ΥΠΕΣ υπό στοιχεία 108/72349/16-10-2019 και iii) Τη διάταξη του άρθρου 77, παρ. 9, του Ν.4172/13 και
 - β) την αντικατάσταση στο διατακτικό της ΑΔΣ 41/2020 μετά τη λέξη 'ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ', της λανθασμένης φράσης «Κατά πλειοψηφία απορρίπτεται η υπ' αριθμ. 1/2020 απόφαση της ΕΕ για τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2020, με οκτώ ψήφους υπέρ και εννιά ψήφους κατά», από την ορθή «Κατά πλειοψηφία εγκρίνεται η υπ' αρ. 1/2020 της απόφαση της ΕΕ για τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2020, ως η μόνη κατατεθείσα πρόταση για το θέμα, με οκτώ θετικές ψήφους» και
- 3.- Την επαναδιατύπωση και δημοσίευση της ορθής –σύμφωνα με την παρούσα- επανάληψης της ΑΔΣ 41/2020, ως εξής:

«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό 2/2020
Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου ΤΡΟΙΖΗΝΙΑΣ-ΜΕΘΑΝΩΝ

ΘΕΜΑ 7ο ΗΜ.Δ : Τροποποίηση Τεχνικού Προγράμματος έτους 2020

Στην Λουτρόπολη Μεθάνων και στο Πολιτιστικό Κέντρο Μεθάνων σήμερα την 26^η του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2020, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 17:30 μμ. συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Τροιζηνίας - Μεθάνων, μετά από την αριθ. 809/21--2-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημ. Σ/λίου, που επιδόθηκε σε καθένα Δημοτικό Σύμβουλο, σύμφωνα με τις διατάξεις τα άρθ. 95 του Δ.Κ.Κ. (Ν.3463/2006)

και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 21 μελών βρέθηκαν παρόντα 20, ήτοι:

Α.- ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

Παρόντες κατά την έναρξη της συνεδρίασης

1.) Τζινιέρης Ανδρέας, 2.)Μέλλου Μαρία, 3.)Λεσιώτης Σπυρίδων, 4.) Καραγιάννης Κων/νος, 5.) Μάγειρα- Πάλλη Αναστασία,6.) Λίτσας Κων/νος, 7.)Σούχλα Στυλιανή, 8.)Μέλλος Ιωάννης,9.)Γαλουντζή-Σαμπάνη Χρυσούλα (αποχώρησε στο 18^ο Η.Δ), 10.)Πατουλιάς Κωνσταντίνος, 11.) Παντελής Βασίλειος, 12.)Ανδρέου Χρυσούλα,13.) Σαμπάνης Δημήτριος. 14.) Αναστασιάδης Γεώργιος,15.) Θεοδωροπούλου Σοφία,16.) Καρνέζης Σπυρίδων,17.) Καραγιάννης Γεώργιος,18.) Αθανασίου Σάββας (αποχώρησε στο 18^ο θέμα Η.Δ.),19.) Σούχλας Σωτήριος,20.) Κεραμίδας Γεώργιος.

Οι κ.κ. Καραγιάννης Κ., Πατουλιάς Κ., Παντελής Β., Σαμπάνης Δ. & Καραγιάννης Γ. αποχώρησαν στα: 1^ο, 2^ο & από 18^ο θέμα (Η.Δ.) έως και τέλος συνεδρίασης.

Οι κ.κ.Κεραμίδας Γ., Αναστασιάδης Γ. & Καρνέζης Σπ. αποχώρησαν μετά το πέρας των θεμάτων προ ημερησίας διατάξεως.

Απόντες

1.) Λαζάρου Κων/νος

Β.- ΔΗΜΑΡΧΟΣ: Πολλάλης Χρ. Σπυρίδων, Παρών.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:

1) Μαργαρώνης Κων/νος,Κ.Κουνουπίτσας,2.)Χατζίνας Γεώργιος,Κ.Μεγαλοχωρίου,3.)Λαζάρου Ελευθέριος,Κ.Λουτροπόλεως,4.) . Παυλής Ιωσήφ, Κ. Κυψέλης,

ΑΠΟΝΤΕΣ:

1.)Λίλλος Σπυρίδων,Κ.Καρατζά,2.)Ντάνος Αθανάσιος,Κ.Τροιζήνος, 3.) Κοτζιάς Σταμάτιος, Κ.Τακτικούπολης,4.) Μυλωνόπουλος Γεώργιος,Κ.Δρυόπης,5.) Μούγιου Μαρία,Κ. Άνω Φαναρίου,6.) Γερασίμου Ευάγγελος,Κ.Γαλατά.)

Τα πρακτικά τήρησε ο τακτικός Δημοτικός Υπάλληλος κ. Ευάγγελος Κόλλιας.

Αριθμός Θέματος: 7^ο Η/Δ.

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ: 41/2020

ΘΕΜΑ: Τροποποίηση Τεχνικού Προγράμματος έτους 2020.

Ο Πρόεδρος αφού εκφώνησε το όγδοο θέμα της ημερησίας διατάξεως δίνει το λόγο στον κ. Λίτσα ο οποίος θέτει υπόψη του Συμβουλίου την υπ αριθ.1/2020 απόφαση της εκτελεστικής επιτροπής, προτείνοντας την έγκρισή της.

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί το Συμβούλιο να ψηφίσει επί της μοναδικής πρότασης που υποβλήθηκε.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη:

- 1) Την εισήγηση του κ. Λίτσα
- 2) Την υπ αριθ.1/2020 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής
- 3) το έγγραφο ΥΠΕΣ, με αρ. πρωτ. 84227/27.11.2019, ii) την εγκύκλιος ΥΠΕΣ υπό στοιχεία 108/72349/16-10-2019 και iii) Τη διάταξη του άρθρου 77, παρ.8 και 9, του Ν.4172/όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του αρθ. 12 του Ν.4263/2019,

Προέβη σε ψηφοφορία κατά την οποία, σύμφωνα με το υπ αριθ. (3) σχετικό της εισήγησης, κατά την οποία καταμετρήθηκαν:

Οκτώ (8) θετικοί ψήφοι υπέρ της κατατεθείσας από την Ε.Ε την υπ αριθ. 1/2020. εισήγησης και ειδικότερα :

Οι κ. Τζινιέρης Ανδρέας, Μέλλου Μαρία, Λεσιώτης Σπυρίδων. Μάγειρα- Πάλλη Αναστασία, Λίτσας Κων/νος, Σούχλα Στυλιανή , Θεοδωροπούλου Σοφία & Σούχλας Σωτ.

Εννέα (9) αρνητικοί ψήφοι, με το σκεπτικό ότι δεν υπάρχουν στην απόφαση εγκεκριμένες πιστώσεις για την χρηματοδότηση του έργου και ειδικότερα:

Οι κ.κ.Καραγιάννης Κ., Καραγιάννης Γ., Παντελής Β., Πατουλιάς Κ., Ανδρέου Χρ., Σαμπάνης Δ., Αθανασίου Σ., Μέλλος Ιωάννης, Γαλουτζή-Σαμπάνη Χρυσούλα, δεν λογίζονται για την διαμόρφωση του αποτελέσματος, αφού σύμφωνα με τις ανωτ. ισχύουσες διατάξεις δεν είναι θετικές ψήφοι επί συγκεκριμένης προτάσεως.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

Κατά πλειοψηφία εγκρίνεται η υπ' αρ. 1/2020 απόφασης της ΕΕ για τροποποίηση του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2020, ως η μόνη κατατεθείσα πρόταση για το θέμα, με οκτώ θετικές ψήφους και συγκεκριμένα:

- 1)Να εγγράψει στον Κ.Α. εξόδου 45.7321.001 ποσό ένα (1) ευρώ ,με τίτλο έργου-μελέτης: **Διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου κοιμητηρίων Κουνουπίτσας και Αγίου Νικολάου της Δ.Ε. Μεθάνων**, με χρηματοδότηση από ιδίους πόρους
- 2)Να εγγράψει στον Κ.Α. εξόδου 70.7326.028 ποσό ένα (1) ευρώ με τίτλο έργου-μελέτης: **Δημιουργία ΚΔΑΠ Μεθάνων**, με χρηματοδότηση από ιδίους πόρους.
- 3) Να εγγράψει στον Κ.Α. εξόδου 70.7322.008 ποσό ένα (1) ευρώ ,με τίτλο έργου-μελέτης: **Απαλλοτρίωση πλατείας 25^{ης} Μαρτίου** , με χρηματοδότηση από το πράσινο ταμείο.
- 4) Να εγγράψει στον Κ.Α. εξόδου 70.7326.019 ποσό ένα (1) ευρώ ,με τίτλο έργου-μελέτης: **Αναπλάσεις οικισμών**, με χρηματοδότηση από το πράσινο ταμείο.
- 5) Να εγγράψει στον Κ.Α. εξόδου 30.7323.068 ποσό ένα (1) ευρώ ,με τίτλο έργου-μελέτης: **Προμήθεια και τοποθέτηση στάσεων λεωφορείων**, με χρηματοδότηση από το πρόγραμμα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II.

Η Παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 41/2020

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ

Υπογραφές

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΡ. ΤΖΙΝΙΕΡΗΣ»